

# Table des matières

<b>Présentation des auteurs</b> . . . . .	1
<b>Avant-propos</b> . . . . .	7
Laurence CORROY et Christelle CHAUZAL-LARGUIER	
<b>Partie 1. Controverses d’experts autour de questions de santé publique</b> . . . . .	25
<b>Chapitre 1. Le traitement pharmaceutique de l’éjaculation précoce : une communication en « clair-obscur »</b> . . . . .	27
Stéphanie DEBRAY et Lucile DESMOULINS	
1.1. Introduction . . . . .	27
1.2. Ambiguïtés et controverses autour de la dapoxétine . . . . .	29
1.2.1. Des ambiguïtés sémantiques autour de l’EP . . . . .	29
1.2.2. Des ambiguïtés thérapeutique et étiologique autour de la dapoxétine . . . . .	31
1.3. Un cas d’école de stratégie de communication obscure . . . . .	33
1.3.1. Un effet de « scientification » et d’effacement des dimensions psychologiques et sociales de l’EP . . . . .	33
1.3.2. Des figures ambiguës d’expertise et d’experts entre science, médecine et marketing d’influence . . . . .	35
1.4. Conclusion . . . . .	39
1.5. Bibliographie . . . . .	40

## **Chapitre 2. Bataille d'expertise(s) dans les médias et experts des batailles numériques : le cas du glyphosate (2000-2020) . . . . . 43**

Baptiste SCHUMMER

2.1. Introduction . . . . .	43
2.2. Bataille d'expertise(s) dans les médias . . . . .	45
2.2.1. Des expertises profanes qui peinent à lutter contre les OGM (2000-2011). . . . .	45
2.2.2. Haro sur le Roundup ! L'affaire Séralini : mise à l'ordre du jour médiatique d'une menace sanitaire (2012-2014) . . . . .	46
2.2.3. Du Roundup au glyphosate : expertise(s), contre-expertise(s) (2015-2018). . . . .	48
2.3. Expertes et experts des batailles médiatiques . . . . .	49
2.3.1. L'expertise profane comme véhicule d'administration de la preuve anti-glyphosate . . . . .	50
2.3.2. L'expertise savante comme nerf de la guerre journalistique. . . . .	51
2.3.3. L'expertise comme cheval de Troie des idéologies. . . . .	54
2.4. Conclusion . . . . .	57
2.5. Bibliographie . . . . .	58

## **Chapitre 3. L'influence des leaders d'opinion dans les émissions de santé. *L'Amour en questions* (1994-1998) . . . . . 61**

Sylvie PIERRE

3.1. Introduction . . . . .	61
3.2. L'expert « figure d'autorité » et « influenceur » . . . . .	63
3.3. L'expert « controversé » . . . . .	69
3.4. L'expert « engagé » . . . . .	71
3.5. Conclusion . . . . .	74
3.6. Bibliographie . . . . .	74

## **Chapitre 4. Le cas du groupe d'étude belge pour une réforme de la médecine et les médias (1964-1990) . . . . . 77**

Alexandra MICCICHE

4.1. Introduction . . . . .	77
4.2. Le GERM (1964-1990) : de l'étincelle au feu follet . . . . .	81

4.3. Un groupe d'experts... qui communique . . . . .	83
4.3.1. Thierry Poucet : un parcours journalistique « biscornu » . . . . .	83
4.3.2. Un groupe d'experts... légitime ? . . . . .	84
4.4. Le GERM à travers la petite lucarne . . . . .	86
4.5. Conclusion . . . . .	89
4.6. Bibliographie . . . . .	90

## **Partie 2. Expertise profane *versus* expertise scientifique . . . . . 93**

### **Chapitre 5. Mise en scène de l'*ethos* de l'expert dans la presse magazine : « La chronique du Dr H » . . . . . 95**

Laurence CORROY et Émilie ROCHE

5.1. Introduction . . . . .	95
5.2. L'expertise en santé par une figure incarnée . . . . .	96
5.3. Un dialogue asymétrique . . . . .	98
5.4. Des femmes enceintes fragiles . . . . .	100
5.5. L'accoucheur, ou la tentation du demiurge ? . . . . .	103
5.6. De la place du père . . . . .	105
5.7. Les limites de la puissance médicale . . . . .	106
5.8. Conclusion . . . . .	107
5.9. Bibliographie . . . . .	108

### **Chapitre 6. Le proche aidant dans les médias : quelle légitimité pour son expertise ? . . . . . 111**

Christelle CHAUZAL-LARGUIER et Alexis MEYER

6.1. Introduction . . . . .	111
6.2. Le proche aidant : son expertise profane dans les médias . . . . .	115
6.2.1. Une expertise profane issue de l'expérience . . . . .	115
6.2.2. Une pertinence démonstrative dans l'espace médiatique . . . . .	118
6.3. Le proche aidant : la légitimité de son expertise en question . . . . .	121
6.3.1. La légitimité de l'expertise . . . . .	121
6.3.2. L'expertise non médiatisée du proche aidant . . . . .	123
6.4. Conclusion . . . . .	125
6.5. Bibliographie . . . . .	126

## **Chapitre 7. Le patient Covid long, mise en évidence d'un processus de légitimation de l'expérience patient . . . . 131**

Corinne ROCHETTE

7.1. Introduction . . . . .	131
7.2. Émergence d'un savoir expert légitime. . . . .	133
7.2.1. Du savoir profane à l'expertise : la place de l' <i>empowerment</i> . . . . .	133
7.2.2. Légitimer le savoir profane. . . . .	136
7.2.2.1. La légitimité sociopolitique . . . . .	139
7.2.2.2. La légitimité cognitive . . . . .	139
7.3. Méthodes . . . . .	141
7.4. Résultats . . . . .	141
7.4.1. Se connaître et se faire reconnaître : ne pas être invisibles . . . . .	141
7.4.2. Les étapes du processus de légitimation. . . . .	142
7.4.2.1. Le recueil d'expériences comme socle de la légitimité pragmatique cognitive . . . . .	142
7.4.2.2. Le temps de la médiatisation : faire savoir et étiqueter . . . . .	143
7.4.2.3. Vers une mise à l'agenda politique. . . . .	144
7.4.2.4. L'affirmation de la scientificité et de la professionnalisation . . . . .	144
7.5. Discussion. . . . .	145
7.6. Conclusion . . . . .	147
7.7. Bibliographie . . . . .	148

## **Chapitre 8. Patients influenceurs : vers une double profanation de l'expertise. . . . . 153**

Oihana HUSSON

8.1. Introduction . . . . .	153
8.2. Partie théorique et construction de l'objet de recherche . . . . .	154
8.3. Méthodologie de l'étude . . . . .	156
8.4. Analyse des résultats . . . . .	157
8.4.1. L'importance de la légitimité . . . . .	157
8.4.2. Construction de l'influence : de l'expertise profane à la pair-aidance . . . . .	158

8.4.3. Professionnalisation des influenceurs en matière de création de contenu . . . . .	160
8.4.4. Spécificités du secteur de la santé. . . . .	161
8.4.5. Instrumentalisation de l'influence au service d'autres projets professionnels. . . . .	163
8.5. Conclusion . . . . .	166
8.6. Bibliographie . . . . .	167

## **Chapitre 9. Légitimation de l'expertise profane : l'apport de la terminologie . . . . . 169**

Emma THIBERT, Aurélie PICTON et Valérie DELAVIGNE

9.1. Introduction. . . . .	169
9.2. Contextualisation . . . . .	170
9.2.1. L'ancrage disciplinaire : la terminologie . . . . .	170
9.2.2. L'évolution du paradigme médical : un nouveau terrain pour la terminologie . . . . .	171
9.2.3. La diabétologie : un terrain adéquat pour une étude de cas . . . . .	173
9.3. Méthodologie. . . . .	174
9.3.1. Des données hybrides . . . . .	174
9.3.2. Une analyse contrastive . . . . .	175
9.3.3. Une approche outillée . . . . .	176
9.4. Exemples d'analyse et premiers résultats . . . . .	176
9.4.1. La présence de terminologie du domaine dans le discours patient . . . . .	176
9.4.2. L'absence de contextes riches en connaissances . . . . .	178
9.4.3. La similitude des spécificités syntaxiques . . . . .	180
9.5. Conclusion . . . . .	182
9.6. Bibliographie . . . . .	183

## **Liste des auteurs . . . . . 187**

## **Index . . . . . 189**