

# Table des matières

<b>Introduction</b> . . . . .	9
<b>Chapitre 1. De l'altruisme à la sociobiologie : récapitulation historique et épistémologique.</b> . . . . .	15
1.1. Introduction . . . . .	15
1.2. Le « darwinisme social » du XIX <sup>e</sup> siècle. . . . .	16
1.2.1. 1802 : Lamarck et l'invention de la biologie. . . . .	16
1.2.2. 1809 : Lamarck, l'évolution et l'hérédité. . . . .	17
1.2.3. 1830 (?) : Comte et « l'altruisme » . . . . .	17
1.2.4. 1855 : Spencer et l'évolutionnisme . . . . .	17
1.2.5. 1859 : Darwin et la sélection naturelle . . . . .	18
1.2.6. 1865 : Mendel et les gènes . . . . .	19
1.2.7. 1866 et 1868 : Haeckel et l'œcologie . . . . .	19
1.2.8. 1871a : Darwin et la filiation de l'homme . . . . .	20
1.2.9. 1871b : Tylor et la culture . . . . .	21
1.2.10. 1879 : Spencer et l'éthique de l'altruisme. . . . .	21
1.2.11. 1883 : Weismann et le néo-darwinisme. . . . .	22
1.2.12. De 1890 à la Première Guerre mondiale : recompositions . . . . .	22
1.3. Reconquête de la quête : le néo-darwinisme social au XX <sup>e</sup> siècle . . . . .	23
1.3.1. 1932 : Haldane et l'altruisme. Le retour de l'aporie. . . . .	23
1.3.2. 1955a : Haldane et l'altruisme. La trouvaille véritable . . . . .	24
1.3.3. 1955b : Julian H. Steward et l'écologie culturelle. . . . .	25
1.3.4. 1962 : Vero C. Wynne-Edwards et la sélection de groupe. . . . .	26

1.3.5. 1964 : William D. Hamilton, John Maynard Smith et la sélection de parentèle . . . . .	27
1.3.6. 1966 : John H. Crook et la socio-écologie . . . . .	28
1.3.7. 1971 : la sociobiologie en ordre de bataille . . . . .	28
1.3.8. 1972 : prix Nobel pour Konrad Lorenz, Nikolaas Tinbergen et Karl Von Frisch. . . . .	29
1.3.9. 1974 : Sarah Blaffer Hrdy et les singes infanticides . . . . .	29
1.3.10. 1975 : Edward O. Wilson et le coup de tonnerre de la « nouvelle synthèse ». . . . .	30
1.3.11. 1976 : Dawkins et le gène égoïste . . . . .	31
1.3.12. 1981 : Wilson, le gène et la culture . . . . .	32
1.4. Expansion, signes d'effritement et défections récentes . . . . .	32
1.5. Casés manquantes ou surnuméraires sur l'échiquier. . . . .	37
1.5.1. Le trafic épistémologique initial de Wilson : sociobiologie et écologie comportementale . . . . .	37
1.5.2. L'évasif communicant : comportement, altruisme, société, culture . . . . .	39
1.5.2.1. Comportement. . . . .	40
1.5.2.2. Altruisme. . . . .	42
1.5.2.3. Société . . . . .	43
1.5.2.4. Culture . . . . .	46
1.5.3. Contestation tronquée et polémique dévoyée . . . . .	47
1.6. Thèse provisoire et chimère permanente : la sociobiologie bientôt supplantée ? . . . . .	51

<b>Chapitre 2. La caution illusoire des insectes : omissions et choix arbitraires . . . . .</b>	<b>55</b>
2.1. Le fief entomologique et la place des insectes sociaux . . . . .	55
2.1.1. Les avantages naturels de l'entomologie sociale . . . . .	56
2.1.2. Un social rival, accessible à l'expérimentation . . . . .	58
2.1.3. L'étendue du « social » chez les insectes. . . . .	60
2.2. Organicisme, superorganisme et société monospécifique. . . . .	62
2.3. Le phare construit par Wilson . . . . .	64
2.3.1. Classification et grades du social . . . . .	65
2.3.2. Dénombrement des naissances du social . . . . .	67
2.4. Les questions manquantes. . . . .	70
2.5. Stigmergie <i>versus</i> haplodiploïdie : un « choix de société » ? . . . . .	75
2.5.1. La stigmergie : de la problématique à la théorie . . . . .	75
2.5.2. Stigmergie socio-écologique <i>versus</i> haplodiploïdie sociobiologique . . . . .	78

2.6. Informations survenues ultérieurement . . . . .	81
2.6.1. Les Thrips. . . . .	82
2.6.2. Les pucerons . . . . .	84
2.6.3. Les Termites, de nouveau. . . . .	85
2.7. Polyéthisme, polyphénisme et monomanie . . . . .	86

### **Chapitre 3. La société de l'entelle et la culture du chimpanzé . . . . . 89**

3.1. La société de l'entelle recroquevillée sur les infanticides . . . . .	90
3.1.1. Les paramètres pratiques et théoriques de « l'affaire » . . . . .	91
3.1.2. L'obsession stratégique et la sélection des faits . . . . .	94
3.1.3. De la comparaison bafouée à l'anthropologie refoulée . . . . .	97
3.2. La culture et les chimpanzés . . . . .	103
3.2.1. Le bric-à-brac et la différence de degrés . . . . .	103
3.2.2. Le critère de la distinction et la surprise venue des chimpanzés. . . . .	106
3.3. Une sélection non naturelle des comparaisons . . . . .	111

### **Chapitre 4. Sur la spécificité de la socialité humaine . . . . . 115**

4.1. Logique de l'évitement de la consanguinité chez les singes . . . . .	116
4.1.1. Les faits . . . . .	116
4.1.2. L'effet Westermarck : difficultés face aux faits simiens . . . . .	119
4.1.3. L'évitement sexuel en tant que fait social . . . . .	122
4.2. Logique de la prohibition de l'inceste chez les humains . . . . .	128
4.2.1. Parenté : une forme d'intersubjectivité propre aux humains . . . . .	129
4.2.2. La naissance est une métaphore, l'inceste aussi . . . . .	132
4.2.3. Prohibition de l'inceste comme une lutte pour la reconnaissance . . . . .	136
4.3. A propos de la division sexuelle du travail et du partage de la nourriture. . . . .	140
4.3.1. La division sexuelle du travail comme lutte pour la reconnaissance . . . . .	141
4.3.2. Partage et reconnaissance. . . . .	144
4.3.3. Faillite des explications sociobiologiques . . . . .	146
4.3.3.1. L'hypothèse de l'investissement paternel . . . . .	147
4.3.3.2. L'hypothèse de l'investissement sexuel . . . . .	150
4.4. Esquisse d'une explication socio-écologique. . . . .	153
4.4.1. Une question oubliée : la propriété . . . . .	154
4.4.2. De l'efficacité écologique du régime de chasse-cueillette . . . . .	158
4.4.3. De la pertinence évolutive du régime de chasse-cueillette . . . . .	162

<b>Chapitre 5. La force d’inertie sociobiologique et les enjeux de la socio-écologie : conclusion</b> . . . . .	<b>167</b>
5.1. La débâcle du débat . . . . .	168
5.1.1. La confusion calamiteuse entre les modes de discussion. . . . .	169
5.1.2. L’échec de la sociobiologie, démontré par Wilson . . . . .	170
5.2. L’obstacle épistémologique derrière la force d’inertie . . . . .	172
5.2.1. Le fil d’Ariane contre l’histoire . . . . .	174
5.2.2. Le sac de haricots contre l’interdépendance . . . . .	175
5.2.3. « Toutes choses égales par ailleurs » . . . . .	178
5.2.4. Diagnostic sur la force d’inertie de la sociobiologie . . . . .	179
5.3. L’interaction, l’écologie et les sciences sociales . . . . .	181
5.4. Le respect mutuel, condition de l’interdisciplinarité. . . . .	183
5.5. En guise de conclusion . . . . .	185
 <b>Bibliographie</b> . . . . .	 <b>187</b>
 <b>Index</b> . . . . .	 <b>201</b>